



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65

<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

11 марта 2012 года

Дело №А56-35447/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 21 февраля 2012 года

Постановление изготовлено в полном объеме 11 марта 2012 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Горбик В.М.

судей Полубехиной Н.С., Старовойтовой О.Р.

при ведении протокола судебного заседания: Суюнчалиевой С.Ю.

при участии:

от истца: представителя Щеглова А.Ю. (доверенность от 30.05.2011)

от ответчика: представителя Волкова И.С. (доверенность от 15.06.2011 № 7/с)

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-20852/2011) ООО "СТАНДАРТ-Инвест" на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.09.2011 по делу № А56-35447/2011 (судья Преснецова Т.Г.), принятое по иску ООО "Трансмиссия" к ООО "СТАНДАРТ-Инвест" о взыскании 2 462 255 руб.

установил:

ООО «Трансмиссия» (далее – истец, ООО «Трансмиссия») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о взыскании с ООО «СТАНДАРТ-Инвест» (далее – ответчик, ООО «СТАНДАРТ-Инвест») 2 460 000 руб. задолженности в связи с прекращением договора от 09.04.2010 № 1П4 ввиду неисполнения ответчиком своих обязательств, а также его отказом возратить уплаченные истцом денежные средства, 2 255 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 30.05.2011 по 03.06.2011.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.09.2011 иск удовлетворен частично, с ООО «СТАНДАРТ-Инвест» в пользу ООО «Трансмиссия» взыскано 2 460 000 руб. задолженности,

1 691 руб. 25 коп. процентов, 35 303 руб. расходов по государственной пошлине. В удовлетворении остальной части иска отказано.

На данное решение ООО «СТАНДАРТ-Инвест» подана апелляционная жалоба, в которой ответчик просил решение отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска. В обоснование доводов апелляционной жалобы ООО «СТАНДАРТ-Инвест» указало, что судом нарушены нормы процессуального и материального права. Суть довод жалобы заключается в том, что истцом надлежащим образом не подтверждено соблюдение претензионного порядка, просрочка исполнения ответчиком обязательств имела место в силу обстоятельств, о наличии которых истец мог и должен был знать.

В отзыве на апелляционную жалобу ООО «Трансмиссия», указав на несостоятельность доводов апелляционной жалобы, просило решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

В судебном заседании представитель ответчика доводы апелляционной жалобы поддержал, просил решение суда отменить. Представитель истца на доводы апелляционной жалобы возразил, просил решение суда оставить без изменения.

Законность и обоснованность решения проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, ООО «СТАНДАРТ-Инвест» (инвестором) и ООО «Трансмиссия» (соинвестором) заключен договор от 09.04.2010 № 1П4 (далее - договор) соинвестирования строительства нежилого помещения в объекте недвижимости нежилого назначения (многоэтажные паркинги), расположенного по адресу: Санкт-Петербург, Выборгский район, Придорожная аллея, участок 1 (северо-западнее пересечения с пр. Художников).

В соответствии с пунктом 1.3 договора инвестирование соинвестором строительства объекта в объеме, сроки и порядке, установленном настоящим договором, предполагает право получения соинвестором в собственность после ввода объекта в эксплуатацию своей доли в виде нежилого помещения общей площадью 85,0 кв.м в строительных осях 23-24/А-В, высотой 3 метра, расположенного на 1 этаже многоэтажного паркинга (далее - помещение). Схема расположения помещения в объекте представлена в приложении № 1 к договору.

Пунктами 4.1, 4.2 договора оговорено, что общая сумма целевого финансирования (инвестирования) составляет 3 400 000 руб., перечисляемая на расчетный счет инвестора согласно графику финансирования, являющемуся приложением № 3 к договору.

Во исполнение условий договора истец уплатил в качестве инвестиционного взноса 2 460 000 руб., что подтверждается копиями платежных поручений от 14.04.2010 № 30, от 05.05.2010 № 36, от 07.06.2010 № 44, от 09.12.2010 № 116, от 21.12.2010 № 125. Данное обстоятельство ответчиком не оспорено.

Пунктом 1.6 договора установлен планируемый срок ввода объекта в эксплуатацию 27.01.2011.

Право соинвестора отказаться от исполнения договора и расторгнуть договор в одностороннем внесудебном порядке в случае просрочки окончания строительства помещения на срок более 3 месяцев либо просрочки передачи помещения соинвестору на срок более 3 месяцев стороны предусмотрели в пункте 5.8 договора. В этом случае инвестор обязан вернуть соинвестору сумму инвестиций, вложенных в строительство помещения в объекте в течение 20 рабочих дней со дня получения уведомления о расторжении договора.

В связи с нарушением установленного пунктом 1.6 договора срока ввода объекта в эксплуатацию истец 28.04.2011 направил в адрес ответчика уведомление № 02-юр/11 об отказе от исполнения договора, его расторжении с требованием возвратить уплаченные по договору денежные средства (л.д. 26-27).

Суд первой инстанции пришел к выводу, что факт отправки указанного письменного уведомления от 28.04.2011 (с указанным в нем приложением) подтвержден копией почтовой квитанции и описью вложения. Согласно описи вложения в данном почтовом отправлении ответчику отправлена претензия соинвесторов о расторжении нескольких договоров, включая договор по настоящему делу. Данное уведомление отправлено по юридическому адресу ответчика, а также по указанному в договоре адресу (л.д. 24, 23).

Из содержания письма ООО «СТАНДАРТ-Инвест» от 12.05.2011 № 64 (подписанного генеральным директором общества) следует, что ответчик подтвердил получение уведомления о расторжении договора и требования о возврате уплаченных денежных средств. В данном письме ответчик указал на отсутствие возможности возвратить денежные средства до окончания судебного разбирательства. По мнению ООО «СТАНДАРТ-Инвест», возврат денежных средств в рамках расторгаемых договоров будет осуществляться по мере продажи помещений соинвесторов (машино-мест) по спорным договорам и поступления инвестиционных взносов новых соинвесторов (л.д. 30 - 31).

Суд первой инстанции также указал, что факт получения ответчиком уведомления от 28.04.2011 № 02-юр/11 подтверждается отметкой ответчика 29.04.2011 на самом уведомлении (л.д. 26).

Ненадлежащее исполнение ответчиком договорных обязательств и уклонение от возврата полученных денежных средств явилось основанием для обращения истца в арбитражный суд с иском.

Исследовав представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, оценив их во взаимосвязи с условиями договора на предмет правомерности заявленных требований, суд первой инстанции изложил выводы, соответствующие обстоятельствам дела. Удовлетворение судом первой инстанции требования о возврате ответчиком истцу внесенных денежных средств по договору, прекращенному впоследствии по предусмотренным договором основаниям, соответствует положениям части 3 статьи 450, пункта 4 статьи 453, статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 5.8 договора. В связи с этим подлежат отклонению доводы жалобы как необоснованные.

Удовлетворяя частично требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, суд руководствовался определенной статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации порядком взимания процентов и установленным пунктом 5.8 договора сроком возврата денежных средств.

При изложенных выше обстоятельствах решение является законным и обоснованным, в силу чего отсутствуют основания для его отмены или изменения.

Нарушений при рассмотрении дела судом первой инстанции норм материального и процессуального права, которые в соответствии со статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются основанием к отмене или изменению судебного акта, не установлено.

Расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе относятся на ответчика.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 269-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30 сентября 2011 года по делу № А56-35447/2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

В.М. Горбик
Н.С. Полубехина
О.Р. Старовойтова