



# ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65

<http://13aas.arbitr.ru>

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

21 марта 2012 года

Дело №А56-35436/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 28 февраля 2012 года

Постановление изготовлено в полном объеме 21 марта 2012 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд  
в составе:

председательствующего Горбик В.М.

судей Полубежиной Н.С., Старовойтовой О.Р.

при ведении протокола судебного заседания: Петрович И.Н.

при участии:

от истца: представителя Щеглова А.Ю. (доверенность от 30.05.2011),

от ответчика: не явился, извещен,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-23073/2011) ООО "СТАНДАРТ-Инвест" на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.10.2011 по делу № А56-35436/2011 (судья Иванилова О.Б.), принятое

по иску ООО "Трансмиссия"  
к ООО "СТАНДАРТ-Инвест"

о взыскании 3 893 816 руб.

### **установил:**

Общество с ограниченной ответственностью "Трансмиссия" (далее - истец, ООО "Трансмиссия") обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "СТАНДАРТ-Инвест" (далее – ответчик, ООО "СТАНДАРТ-Инвест") о взыскании 3 890 250 руб. задолженности по договору от 09.04.2010 №1П1, 3 566 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 30.05.2011 по 03.06.2011.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.10.2011 исковые требования удовлетворены частично, с ответчика взыскано 3 890 250 руб. долга и 42 427 руб. 53 коп. расходов по государственной пошлине. В остальной части иска отказано.

Не согласившись с решением суда, ООО "СТАНДАРТ-Инвест" подало апелляционную жалобу, в которой просило решение отменить, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска. Апелляционная жалоба мотивирована ссылками на нарушение судом норм материального и процессуального права, а также указанием на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам и представленным в дело доказательствам. По мнению подателя жалобы, суд первой инстанции без учета фактических обстоятельств по делу сделал неправильный вывод о получении ответчиком претензии № 02-юр/11, не обосновав при этом данное обстоятельство соответствующими нормами Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, что привело к принятию неправильного решения. Заявитель полагает, что суд не исследовал и не дал правовую оценку претензии истца от 01.06.2011 № 1/06-юр, как письменному доказательству по делу, как факту подтверждения истцом получения ответчиком уведомления соинвесторов о расторжении договоров соинвестирования.

В отзыве на апелляционную жалобу истец просил оставить решение без изменения, жалобу без удовлетворения.

Извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства ответчик своего представителя в судебное заседание не направил, в связи с чем апелляционная жалоба рассмотрена в его отсутствие.

В судебном заседании представитель истца поддержал доводы, приведенные в отзыве на апелляционную жалобу.

Законность и обоснованность решения проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела, ООО "СТАНДАРТ-Инвест" (инвестор) и ООО "Трансмиссия" (соинвестор) заключили договор от 09.04.2010 № 1П1 (далее – договор) соинвестирования строительства нежилого помещения в объекте недвижимости нежилого назначения (многоэтажные паркинги), расположенные по адресу: Санкт-Петербург, Выборгский район, Придорожная аллея, участок 1 (северо-западнее пересечения с пр. Художников) (далее - объект).

В соответствии с пунктом 1.3 договора инвестирование соинвестором строительства объекта в объеме, сроки и порядке, установленном настоящим договором, предполагают право получения соинвестором в собственность после ввода объекта в эксплуатацию своей доли в виде нежилого помещения общей площадью 133,00 кв.м в строительных осях 19/0-21/1/И/1-Ж, высотой 6 метров, расположенного на 1-м этаже многоэтажного паркинга (далее - помещение); схема расположения помещения в объекте представлена в приложении № 1 к договору.

Пунктом 4.1 договора установлена общая сумма инвестирования соинвестором строительства помещения в объекте в размере 5 985 000 руб. в виде целевого финансирования путем перечисления денежных средств на расчетный счет инвестора в соответствии с графиком финансирования, являющимся приложением № 3 к договору (пункт 4.2 договора).

Во исполнение условий договора истец внес сумму инвестирования строительства 3 890 250 руб., что подтверждается платежными поручениями от 14.04.2010 № 29, от 05.05.2010 № 35, от 17.06.2010 № 46, от 21.07.2010 № 59, от 17.08.2010 № 69, от 19.08.2010 № 71, от 07.10.2010 № 91, от 15.10.2010 № 92 и не оспорено ответчиком.

Согласно пункту 1.6 договора установлен планируемый срок ввода объекта в эксплуатацию - 27.01.2011. ООО «СТАНДАРТ-Инвест» в соответствии с пунктом 3.1.7 договора обязалось передать помещение ООО «Трансмиссия» в течение 30 дней с момента ввода объекта в эксплуатацию. Таким образом, обязательство по передаче ООО «Трансмиссия» помещения ответчику надлежало исполнить в срок до 01.03.2011.

27.01.2010 объект не был введен в эксплуатацию, уведомление о задержке строительства в ООО «Трансмиссия» не поступало.

ООО «Трансмиссия» 28.04.2011 направило в адрес ООО «СТАНДАРТ-Инвест» письмо, которым уведомило об отказе от исполнения договора и его расторжении в соответствии с пунктом 5.8. договора, также потребовало осуществить возврат денежных средств.

Не получив ответ на письмо, ООО «Трансмиссия» обратилось в арбитражный суд с требованием взыскать с ответчика денежные средства в сумме 3 890 250 руб. задолженности по договору, 3 566 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 30.05.2011 по 03.06.2011.

Разрешая спор, суд руководствовался пунктом 3 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которым в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

Право соинвестора отказаться от договора и расторгнуть его в одностороннем порядке в случае нарушения установленного пунктом 1.6 договора срока ввода объекта в эксплуатацию на срок более трех месяцев либо просрочки передачи помещения на этот же срок предусмотрено пунктом 5.8 договора.

Суд первой инстанции не принял доводы ООО «СТАНДАРТ-Инвест» о неполучении им претензии истца от 28.04.2011 № 02-юр/11, поскольку обоснованно пришел к выводу, что ООО «Трансмиссия» представило доказательства направления ответчику данного письма. Поскольку суд правомерно указал на не представление ответчиком допустимых и относимых по правилам Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательств, опровергающих это обстоятельство, довод жалобы отклоняется апелляционным судом как несостоятельный. Факт отправки указанного письма подтверждается копией почтовой квитанции и описью вложения от 29.04.2011, согласно которой в данном почтовом отправлении ответчику направлены претензия соинвесторов о расторжении договоров, а также уведомление соинвесторов (обращение в ОАО «Парнас-Паркинг»). Указанное письмо было отправлено по юридическому адресу ответчика, имеющемуся в договоре (л.д. 32-33).

В соответствии с частью 3 статьи 4 Федерального закона от 17.07.1999 N 176-ФЗ "О почтовой связи" (далее - Закон о почтовой связи) порядок оказания услуг почтовой связи регулируется правилами оказания услуг почтовой связи, утвержденными Правительством Российской Федерации. Правила оказания услуг почтовой связи утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2005 N 221 (далее - Правила оказания услуг почтовой связи).

Согласно статье 16 Закона о почтовой связи услуги почтовой связи оказываются операторами почтовой связи на договорной основе. По договору оказания услуг почтовой связи оператор почтовой связи обязуется по заданию отправителя переслать введенное ему почтовое отправление или осуществить почтовый перевод денежных средств по указанному отправителем адресу и доставить (вручить) их адресату. Пользователь услуг почтовой связи обязан оплатить оказанные ему услуги.

Из приведенных норм, пункта 31 Правил оказания услуг почтовой связи следует, что по общему правилу вручение адресату регистрируемых почтовых отправлений осуществляется оператором почтовой связи в отделении почтовой связи при установлении личности адресата (его представителя), для чего оператор связи обязан опустить в почтовый ящик адресата извещение о поступлении в его адрес регистрируемого почтового отправления.

В то же время положениями пунктов 33 - 35 Правил оказания услуг почтовой связи предусмотрено, что услуги почтовой связи в части организации доставки почтовых отправлений (выплаты почтовых переводов) в адрес юридического лица

могут быть изменены путем заключения возмездного договора между таким юридическим лицом и оператором связи.

Таким образом, при исполнении истцом обязанности по направлению уведомления, при отсутствии доказательств ненадлежащего оказания оператором почтовой связи услуг по доставке почтового отправления, суд правомерно пришел к выводу, что обязанность обеспечить получение почтовой корреспонденции по адресу, указанному в договоре, возложена на адресата, то есть, ответчика.

Суд первой инстанции также обоснованно пришел к выводу, что пункт 5.8 договора не связывает факт расторжения договора с датой получения ответчиком отказа соинвестора (истца) от договора, в данном случае ООО «Трансмиссия» обязано лишь доказать факт направления отказа ООО «СТАНДАРТ-Инвест».

Следовательно, договор расторгнут в силу части 3 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации, соответственно, требование истца о возврате уплаченных по договору средств правомерно (пункт 4 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации). С учетом сформулированного в пункте 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 N 49 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении" толкования этой нормы о праве стороны при расторжении договора истребовать ранее исполненное, если другая сторона неосновательно обогатилась, иск в данной части является обоснованным и подлежит удовлетворению.

Указав, что факт получения уведомления имеет правовое значение для определения срока возврата ответчиком денежных средств, установив возможность получения ответчиком уведомления не ранее 12.05.2011, суд первой инстанции ввиду не представления истцом доказательств, подтверждающих дату получения ответчиком отказа от исполнения договора, пришел к выводу об отсутствии оснований с учетом 20 рабочих дней, предусмотренных пунктом 5.8 договора, для взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами за заявленный в иске период. Истец в этой части судебный акт не оспорил.

Суд апелляционной инстанции полагает, что при рассмотрении данного дела фактические обстоятельства судом первой инстанций установлены правильно, проверены доводы и возражения сторон, полно и всесторонне исследованы представленные доказательства.

При изложенных выше обстоятельствах решение является законным и обоснованным, в силу чего отсутствуют основания для его отмены или изменения.

Учитывая, что нарушений при рассмотрении дела судом первой инстанции норм материального и процессуального права, которые в соответствии со статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются основанием к отмене или изменению судебного акта, не установлено, апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению.

Расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе относятся на ответчика.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 269-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28 октября 2011 по делу № А56-35436/2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

В.М. Горбик

Судьи

Н.С. Полубехина

О.Р. Старовойтова