



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

29 февраля 2012 года

Дело №А56-35776/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 27 февраля 2012 года

Постановление изготовлено в полном объеме 29 февраля 2012 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Е.В. Жилиевой
судей И.А. Сериковой, И.А. Тимухиной

при ведении протокола судебного заседания: С.Ю. Суюнчалиевой

при участии:

от истца: Щеглов А.Ю. по доверенности от 30.05.2011

от ответчика: Волков И.С. по доверенности от 15.06.2011 №7/с

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-21855/2011) ООО "СТАНДАРТ-Инвест" на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.10.11 по делу № А56-35776/2011(судья Воробьева Ю.В.), принятое по иску ООО "Атего" к ООО "СТАНДАРТ-Инвест" о взыскании 2 212 000 руб.

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Атего" (далее – ООО "Атего", 192288, Санкт-Петербург, Невский пр., д. 44а, пом. 11-н, ОГРН 1047855039385) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "СТАНДАРТ-Инвест" (далее – ООО "СТАНДАРТ-Инвест", 194044, Санкт-Петербург, ул. Смольячкова, д. 19, офис 715, ОГРН 1097847084906) о взыскании 2 210 000 рублей неосновательного обогащения и 2 000 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением суда от 12.10.2011 исковые требования удовлетворены.

В апелляционной жалобе ООО "СТАНДАРТ-Инвест" просит решение суда от 12.10.2011 отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска.

В судебном заседании апелляционной инстанции представитель ООО "СТАНДАРТ-Инвест" поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе.

Представитель ООО "Атего" против удовлетворения апелляционной жалобы возражал, просил решение суда от 12.10.2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела, сторонами спора заключен договор от 09.04.2010 N 1ПЗ-2 (далее – договор инвестирования) соинвестирования строительства нежилого помещения в объекте недвижимости нежилого назначения (многоэтажные паркинги), расположенного по адресу: Санкт-Петербург, Выборгский район, Придорожная аллея, участок 1 (северо-западнее пересечения с пр. Художников).

Договором инвестирования (пункт 1.3) установлено, что в результате строительства объекта в объеме, сроки и порядке, установленном настоящим договором, после ввода объекта в эксплуатацию, истец получает в собственность долю в виде нежилого помещения общей площадью 97,5 кв.м. в строительных осях 23-24 / Е/1-Д, высотой 3 метра, расположенного на 1-м этаже многоэтажного паркинга согласно схеме доли соинвестора в объекте (Приложение N 1 к Договору).

Сторонами согласовано (пункт 4.1.), что общая сумма инвестирования составляет 3 900 000 рублей.

ООО «Атего» перечислило 2 210 000 рублей инвестиционного взноса, что подтверждается платежными поручениями (л.д. 22-27).

Пунктом 1.6. Договора установлен срок ввода объекта в эксплуатацию - 27.01.2011.

Договором инвестирования (пункт 5.8) предусмотрено право соинвестора отказаться от исполнения договора и расторгнуть договор в одностороннем внесудебном порядке в случае просрочки окончания строительства помещения на

срок более 3 месяцев, либо просрочки передачи помещения соинвестору на срок более 3 месяцев. В случаях, указанных в данном пункте, инвестор обязан вернуть соинвестору сумму инвестиций, вложенных в строительство помещения в объекте в течение 20 рабочих дней со дня получения уведомления о расторжении договора.

В связи с нарушением ответчиком установленного пунктом 1.6. договора инвестирования срока ввода объекта в эксплуатацию, ООО «Атего» отказалось от исполнения договора инвестирования, расторгнув его в одностороннем внесудебном порядке, а также потребовало в срок до 27.05.2011 возвратить уплаченные по договору инвестирования денежные средства в сумме 2 210 000 рублей.

Поскольку требование о возврате 2 210 000 рублей, уплаченных по договору инвестирования, оставлено ООО «СТАНДАРТ-Инвест» без удовлетворения, ООО «Атего» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции сделал вывод о наличии оснований для удовлетворения иска.

В соответствии со статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество за счет другого лица, обязано возвратить неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Удовлетворяя требование о взыскании 2 210 000 рублей неосновательного обогащения, суд исходил из того, что факт перечисления истцом ответчику указанных денежных средств, сторонами спора не оспаривается, договор инвестирования расторгнут истцом в одностороннем внесудебном порядке, следовательно, правовые основания для удержания денежных средств в сумме 2 210 000 рублей у ответчика отсутствуют.

Вместе с тем апелляционный суд считает ошибочным вывод суда первой инстанции о наличии оснований для взыскания с ответчика в пользу истца 2 000 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами в период с 30.05.2011 по 25.06.2011.

Сторонами согласовано, что в случае отказа соинвестора от исполнения договора и расторжения договора в одностороннем внесудебном порядке на основании пункта 5.8 договора, инвестор обязан возвратить соинвестору сумму

инвестиций, вложенных в строительство помещения в течение 20 рабочих дней со дня получения уведомления о расторжении договора.

Истец полагает, что уведомил ответчика о расторжении договора письмом от 28.04.2011 N 02-юр/11. Вместе с тем, данное письмо имеет отметку о том, что оно получено 29.04.2011 для передачи в ООО «СТАНДАРТ-Инвест», отметка сделана неустановленным лицом, подпись данного лица не содержит расшифровки. Следовательно, не имеется оснований для вывода о том, что письмо от 28.04.2011 N 02-юр/11 получено ответчиком.

Довод истца о том, что факт получения ответчиком уведомления об отказе от исполнения договора подтверждается письмом ответчика, датированным 12.05.2011 N 64, отклоняется апелляционным судом ввиду следующего.

Письмо от 12.05.2011 N 64 действительно имеет указание на получение ответчиком входящей корреспонденции от 28.04.2011 вх.N 21, но данное обстоятельство не свидетельствует о том, что за указанным входящим номером зарегистрировано письмо от 28.04.2011 N 02-юр/11. Как видно из материалов дела, письмо истца от 28.04.2011 N 02-юр/11 отправлено по почте 29.04.2011, о чем свидетельствует штамп почтового отправления на описи вложения в ценное письмо (л.д.13), следовательно, почтовая корреспонденция, отправленная 29.04.2011 не могла быть получена 28.04.2011 и зарегистрирована за входящим номером 21.

В этой связи следует признать, что начисление процентов за пользование чужими денежными средствами с 30.05.11 (28.04.2011 + 20 дней) по 24.06.11 являлось неправомерным и не подлежало удовлетворению.

Вместе с тем, доводы подателя жалобы об отсутствии оснований для удовлетворения требования о взыскании неосновательного обогащения в отсутствие доказательств расторжения договора нельзя признать обоснованными.

В материалах дела имеется претензия от 01.06.2011 N1-06-юр соинвесторов, в том числе ООО «Атего», из содержания которой усматривается воля инвестора на расторжение договора инвестирования и требование о возврате денежных средств, перечисленных в рамках исполнения договора инвестирования. Указанная претензия получена ответчиком 22.06.2011. Следовательно, на момент принятия решения договор инвестирования расторгнут и правовых оснований для удержания ответчиком денежных средств, принадлежащих истцу, не имелось.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.10.2011 изменить, изложить резолютивную часть судебного акта в следующей редакции:

Взыскать с ООО "СТАНДАРТ-Инвест" (194044, Санкт-Петербург, ул. Смольячкова, д. 19, офис 715, ОГРН 1097847084906) в пользу ООО "Атего" (192288, Санкт-Петербург, Невский пр., д. 44а, пом. 11-н, ОГРН 1047855039385) 2 210 000 рублей неосновательного обогащения и 34 030, 20 рублей расходов по оплате государственной пошлины, в удовлетворении остальной части иска – отказать.

Возвратить ООО "Атего" из федерального бюджета государственную пошлину в размере 1 рубля.

Председательствующий
Судьи

Е.В. Жилиева
И.А. Серикова
И.А. Тимухина