



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*  
**23 марта 2012 года**

**Дело № А56-58259/2011**

Резолютивная часть решения объявлена 21 марта 2012 года.  
Полный текст решения изготовлен 23 марта 2012 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:  
судьи Априанич В.В.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Тороповой И.П.  
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: :ОАО "Парнас-Паркинг", (адрес: 194352, РОССИЯ, Санкт-Петербург, Придорожная аллея, д. 14; 191028, РОССИЯ, Санкт-Петербург, ул.Пестеля, д. 27, оф.27, ОГРН: 5067847162279, );

ответчик: :ООО "Группа инженерно-строительных компаний Стандарт" (адрес: 194044, РОССИЯ, Санкт-Петербург, ул.Смолячкова, д. 19, оф.715, ОГРН: 1077847595286);

третье лицо: ЗАО "ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГИПРОАВИАПРОМ" (адрес: 194044, РОССИЯ, Санкт-Петербург, ул. Смолячкова, д.19)

о взыскании 60 000руб.

при участии

- от истца: представитель Тишков Д.Ю. (доверенность от 16.05.2011),
- от ответчика: ген.директор Коротков А.С. (решение №2 от 22.09.2009),
- от третьего лица: представитель Клиндух И.В. (доверенность от 21.02.2012),

**у с т а н о в и л :**

Открытое акционерное общество «Парнас-Паркинг» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Группа инженерно-строительных компаний Стандарт» о взыскании задолженности по договору уступки прав требований в размере 50 000руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 10 000руб.

Определением от 25.01.2012 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, привлечено ЗАО «Петербургский ГИПРОАВИАПРОМ» - генеральный проектировщик.

До рассмотрения дела по существу истец в порядке ст. 49 АПК РФ уточнил исковые требования и просит взыскать с ответчика 1 136 000руб. задолженности по договору уступки прав (требований) №371-3-Ц от 03.10.2011 и 65 815руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.05.2011 по 21.12.2011.

Судом уточнения приняты к рассмотрению.

Ответчик против иска возразил по основаниям, изложенным в отзыве на иск, в частности указав, что его обязательство, вытекающее из соглашений о расторжении договоров №№ 370-1 и 370-2, прекратилось на основании ст. 413 ГК РФ после перехода права требования на основании договора уступки к новому должнику – истцу, ввиду совпадения кредитора и должника в одном лице, поскольку между истцом и ответчиком имелся договор на выполнение функций технического заказчика.

Третье лицо поддерживает иски в полном объеме.

Рассмотрев и оценив материалы дела, заслушав представителей сторон, суд считает иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Между ОАО «Парнас-Паркинг» и ЗАО «Петербургский ГИПРОАВИАПРОМ» заключен Договор № 371-3-Ц уступки прав (требований) от 03.10.2011, согласно условиям которого, ЗАО «Петербургский ГИПРОАВИАПРОМ» уступило (передало), а истец – ОАО «Парнас-Паркинг» - принял права требования и стал кредитором ООО «ГИСК Стандарт» на сумму 1 136 000руб.

Указанная задолженность возникла на основании Акта от 30.12.2010 о расторжении Договора №370-1 (задолженность в сумме 826 000руб.) от 19.06.2009 и Акта от 27.01.2011 о расторжении Договора №370-2 от 01.04.2010 (задолженность в сумме 310 000руб.).

Согласно статьям 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В соответствии со ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое не исполнило денежные обязательства, несет ответственность за пользование чужими денежными средствами в виде уплаты процентов на сумму этих средств.

За период с 01.05.2011 по 21.12.2011. ответчику начислены проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 65 815руб.00коп., что подтверждается расчетом.

На момент рассмотрения дела в суде ответчик свои обязательства не исполнил. Требования истца подтверждены документально и, исходя из положений ст.ст. 309, 382, 395 ГК РФ, подлежат удовлетворению.

Доводы ответчика, изложенные в отзыве на иск, суд не принял во внимание, поскольку ответчик ссылается на обязательства, возникшие из различных договоров. Для прекращения обязательства, возникшего из соглашений (актов) о расторжении договоров №№ 370-1 и 370-2 на основании ст. 413 ГК РФ необходимо было, чтобы к новому кредитору – истцу – перешли права требований по обязательствам, по которым он сам был бы обязанным лицом, т.е. должником. Должником же по соглашениям (актам) о расторжении договоров является ответчик. Заключая договоры с третьим лицом, ответчик действовал от своего имени, что следует из Договора от 29.05.2009 №05/09-ТЗ, соответственно самостоятельно приобретал права и обязанности. В соответствии с Договором цессии №05/09-ТЗ произошла перемена лиц в обязательстве: новым кредитором стал ОАО «Парнас-Паркинг», должником остался ООО «ГИСК Стандарт». Следовательно совпадение должника и кредитора отсутствует и обязательство не прекратилось.

На основании п. 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по оплате государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

**решил:**

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Группа инженерно-строительных компаний Стандарт» в пользу открытого акционерного общества «Парнас-Паркинг» 1 136 000руб. основного долга и 65 815руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 2 500руб. расходов по оплате госпошлины.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Группа инженерно-строительных компаний Стандарт» в доход федерального бюджета 22 518руб.15коп. государственной пошлины.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

Апранич В.В.